

UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W WITNICY
z dnia 2026 r.

w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia strefy ochronnej zwierząt łownych w otulinie
Parku Narodowego „Ujście Warty”.

Na podstawie § 21 ust. 2 pkt 3 Statutu Miasta i Gminy Witnica stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXX/385/2020 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 3 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Witnica (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2020 r. poz. 2602; zm.: Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2021 r. poz. 138 oraz z 2024 r. poz. 3066), Rada Miejska Witnicy uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Witnicy wyraża sprzeciw wobec zamiaru ustanowienia przez Ministra Klimatu i Środowiska strefy ochronnej zwierząt łownych w otulinie Parku Narodowego „Ujście Warty” obejmującej obszar Gminy Witnica działki w:

- a) obrębzie ewidencyjnym Mościczki – działki ewidencyjne o numerach: 190, 191, 192, 193, 194, 195/1 (część południowa, wewnątrz otuliny Parku), 195/3, 196/1, 196/2 (część północna, wewnątrz otuliny Parku), 198/3, 198/4, 198/5, 198/6, 199, 200, 201, 202, 203/1, 203/2, 204, 205, 206/5, 206/6, 208, 209/1, 209/5, 210/1, 210/2, 211/1, 211/2, 212, 213, 214, 215, 216, 217/1, 218, 220, 221, 222/3, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231/1, 231/2, 232, 233, 234/1, 234/2, 235, 237, 238/1, 239/2, 240, 241/1, 241/2, 242, 243/1, 243/2, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 265, 266, 267, 268/1, 268/2, 269, 270, 287 (część wewnątrz otuliny Parku), 288 (część wewnątrz otuliny Parku), 289 (część wewnątrz otuliny Parku), 291, 292/5, 292/6, 292/7, 292/8, 292/9, 292/10, 292/12, 292/14, 292/15, 292/16 i 293,
- b) obrębzie ewidencyjnym Dąbroszyn – działki ewidencyjne o numerach: 272, 274, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312/5, 312, 313/7, 313, 314/7, 315, 316/2, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328/1, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344/1, 346, 347, 348, 364, 365, 366, 368/1, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378/1, 378/2, 379, 380, 381, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 441/1, 441/2, 441/3, 441/4, 441/5, 441/6, 441/7, 441/8, 441/9, 441/10, 441/11, 441/12, 441/13, 441/14, 441/15, 441/16, 441/17, 442, 443, 444, 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 445/5, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 519, 520, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546 (część) i 547,
- c) obrębzie ewidencyjnym Krześniczka – działki ewidencyjne o numerach: 174, 175/1, 175/2, 176, 177, 178, 180, 182/1, 182/3, 184/2, 185, 186/1, 186/2, 187, 188/1, 188/2, 189/1, 190/2, 192/4, 192/5, 196/1, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 206/1, 206/2, 207, 208, 209/5, 209/6, 209/7, 211, 212, 213/1, 214, 231, 232, 233/2, 233/3, 233/4, 234, 235/1, 235/2, 239, 241/1, 242, 249,

250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 320/1, 320/2, 320/3, 320/4, 320/5 i 320/6,

- d) obrębzie ewidencyjnym Kamień Mały – działki ewidencyjne o numerach: 225, 226, 227, 230/1, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 260/1, 260/3, 260/4, 260/5, 261, 262, 263/1, 263/2, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274/1, 274/2, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282/1, 283/1, 283/2, 284/1, 284/2, 285, 286, 287/1, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 462, 463/1, 463/2, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470/1, 470/2, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477/1, 477/2, 478, 479/1, 479/2, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491/1, 492, 493, 495/1, 496/1, 500/1, 500/2, 504/1, 505, 507/1, 509/1, 510/1, 511, 512, 513, 515/1, 516, 517/1, 517/2, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693/1, 693/2, 694, 695, 696, 697/1, 697/2, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 709/1, 710/1, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733/1, 734, 735, 736, 737/1, 737/2, 738/1, 738/2, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 752/1, 753/3, 753/4, 753/5, 753/6, 753/7, 753/8, 753/9, 753/10, 753/11, 753/12, 753/13, 753/14, 753/15, 753/16, 754, 759/2, 759/3, 759/4, 759/5, 767/2, 767/3, 768, 769/1, 771 (część wewnątrz otuliny Parku), 772/1, 773/1, 774/1, 775/1, 797/4, 797/5, 797/6, 803, 829, 830, 831 i 832,
- e) obrębzie ewidencyjnym Białczyk – działki ewidencyjne o numerach: 107/1, 170 (część zachodnia, wewnątrz otuliny Parku), 321, 350/1, 363/2, 363/6, 363/7, 381, 395/3, 395/6, 395/7, 409, 410, 421/2, 421/10, 421/11, 421/13, 421/15, 421/16, 421/17, 421/18, 421/19, 421/20, 434, 436 (część wewnątrz otuliny Parku) i 1078 (część północno-zachodnia, wewnątrz otuliny Parku),
- f) obrębzie ewidencyjnym Pyrzany – działki ewidencyjne o numerach: 666 i 671/1,
- g) obrębzie ewidencyjnym Kłopotowo – działki ewidencyjne o numerach: 1, 2, 3, 4, 5/1, 5/2, 6, 7, 8/1, 8/2, 8/5, 9, 11, 12, 14/2, 14/3, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28/2, 28/3, 28/4, 29/2, 29/3, 29/4, 30/2, 30/3, 30/4, 32, 35/1, 43/2, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 44/5, 45, 46/1, 47/1, 47/2, 48/1, 48/2, 49/1, 50/1, 51, 54/2, 54/3, 54/5, 54/6, 56/1, 57, 79/2 (część wewnątrz otuliny

Parku), 79/3, 112/3, 113/1, 117, 118, 120, 122, 124, 125, 126, 127, 129, 149, 150, 151/4, 152, 153, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 164/2, 165, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 183 i 184;

§ 2. Rada Miejska Witnicy **nie wyraża zgody** na ustanowienie strefy ochronnej, o której mowa w § 1, ze względu na:

1. utratę dochodów własnych gminy z tytułu dzierżawy obwodów łowieckich, stanowiącą realne i niekompensowane uszczuplenie budżetu gminy,
2. istotne ograniczenie możliwości rozwoju gospodarczego gminy, w szczególności w zakresie działalności rolniczej, turystycznej oraz inwestycyjno-przemysłowej
3. ograniczenie dostępu mieszkańców do terenów dotychczas wykorzystywanych w celach rekreacyjnych oraz turystycznych, w tym do korzystania z nich w zakresie zwyczajowo przyjętych form aktywności, takich jak wędkarstwo,
4. zwiększone ryzyko rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych, wynikające z ograniczenia prowadzenia gospodarki łowieckiej, w tym zakazu polowań,
5. zagrożenie dla gospodarki rolnej, w szczególności poprzez wzrost szkód łowieckich oraz ryzyko powstania konfliktów pomiędzy gminą, rolnikami a zarządzającym obszarem chronionym, przy jednoczesnym wskazaniu, iż w obecnym stanie faktycznym szkody te są szacowane i rekompensowane przez dzierżawców obwodów łowieckich na ich koszt, co ogranicza występowanie sporów,
6. znaczące koszty wdrożenia projektowanego rozwiązania (szacowane na poziomie ok. 1 300 000 zł), przy jednoczesnym braku jednoznacznych i udokumentowanych przesłanek wskazujących na jego pozytywny wpływ na funkcjonowanie Parku Narodowego Ujście Warty oraz rozwój gminy,
7. ryzyko obniżenia wartości nieruchomości należących do mieszkańców oraz gminy, wynikające z wprowadzenia dodatkowych ograniczeń w sposobie korzystania z tych nieruchomości.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Witnica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Zakryszko

Uzasadnienie:

Rada Miejska w Witnicy, reprezentując interesy mieszkańców miast i gminy, wyraża sprzeciw wobec zamiaru utworzenia otuliny Parku Narodowego Ujście Warty. Decyzja ta wynika z licznych wątpliwości i obaw zgłaszanych przez społeczność lokalną oraz witnickich rolników, wędkarzy i przedsiębiorców. W obliczu negatywnego wpływu na utworzenie otuliny Parku Narodowego Ujście Warty i towarzyszące temu restrykcyjne przepisy ochrony przyrody spowodują, iż rozwój gospodarczy oraz atrakcyjność regionu, w tym jakość życia samych mieszkańców zostaną poważnie zdegradowane.

Koncentracja zwierząt na jednym obszarze zwiększy zagrożenie rozprzestrzeniania się zakażeń zwierząt hodowlanych wirusami CSF oraz ASF, czy wirusem ptasiej grypy w przypadku ptactwa. Zakaz polowań będzie zaś sprzyjał rozprzestrzenianiu się gatunków inwazyjnych np. szopów, co ma już dziś miejsce w Parku Narodowym Ujścia Warty. Teren jest już prawnie chroniony w związku z istnieniem parku narodowego oraz obszaru Natura 2000. Warto wskazać, że samorządy gmin na terenie których istnieją parki narodowe protestują dziś przeciwko ich poszerzeniu, np. Karkonoskiego czy Drawieńskiego Parku Narodowego. Uchwała ta jest wyrazem troski o zrównoważony rozwój Witnicy i okolic, uwzględniający zarówno potrzebę ochrony przyrody, jak i interesy społeczno-gospodarcze mieszkańców.

W ocenie Rady Miejskiej w Witnicy projektowane rozwiązania, przedstawione w projekcie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia strefy ochronnej zwierząt łownych w otulinie Parku Narodowego „Ujście Warty”, budzą poważne wątpliwości co do zachowania właściwej proporcji pomiędzy celami ochrony przyrody a koniecznością zapewnienia stabilnych warunków funkcjonowania lokalnej społeczności i gospodarki. W szczególności, na etapie konsultacji projektu, nie przedstawiono przekonujących analiz pozwalających uznać, że wprowadzenie strefy w proponowanym kształcie stanowi środek niezbędny oraz adekwatny do osiągnięcia zakładanych celów ochronnych, przy jednoczesnym ograniczeniu negatywnych skutków dla mieszkańców gminy.

Rada Miejska w Witnicy wskazuje również, iż projektowane rozwiązania mogą prowadzić do istotnych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności oraz swobody prowadzenia działalności gospodarczej, przy braku przewidzianych w projekcie rozporządzenia mechanizmów kompensacyjnych. W ocenie Rady okoliczność ta wymaga szczególnego wyważenia z punktu widzenia zasady zrównoważonego rozwoju oraz konieczności uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu mieszkańców gminy.

Jednocześnie należy podkreślić, że dotychczasowy model funkcjonowania obszarów objętych ochroną przyrody, przy współdziałaniu lokalnej społeczności, w tym rolników oraz dzierżawców obwodów łowieckich, zapewniał zachowanie równowagi pomiędzy ochroną przyrody a użytkowaniem gospodarczym terenu. W ocenie Rady wprowadzenie dodatkowych ograniczeń, bez wykazania ich rzeczywistej potrzeby oraz bez zapewnienia adekwatnych instrumentów organizacyjnych i finansowych, może prowadzić do istotnego zaburzenia tej równowagi.

Dodatkowo Rada Miejska w Witnicy zwraca uwagę, iż projektowane rozwiązania nie uwzględniają w sposób wystarczający dotychczasowych mechanizmów gospodarowania na tym terenie, w tym roli dzierżawców obwodów łowieckich w zakresie ograniczania szkód łowieckich, ochrony upraw oraz kształtowania właściwej liczebności zwierzyny. W ocenie Rady ich ograniczenie, bez wprowadzenia skutecznego systemu zastępczego, może prowadzić do nasilenia szkód w rolnictwie i leśnictwie, wzrostu liczby zdarzeń drogowych z udziałem zwierzyny oraz wystąpienia innych negatywnych zjawisk.

Rada Miejska w Witnicy podnosi ponadto, iż proces przygotowania projektu rozporządzenia nie zapewnił w wystarczającym zakresie rzeczywistego udziału lokalnej społeczności oraz podmiotów funkcjonujących na tym obszarze, w tym rolników i przedstawicieli kół łowieckich. W ocenie Rady

brak pogłębionych konsultacji społecznych, przy jednoczesnym znaczącym wpływie projektowanych rozwiązań na sytuację mieszkańców gminy, uzasadnia zajęcie stanowiska wyrażonego w niniejszej uchwale.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Witnicy uznaje, że proponowane rozwiązania nie znajdują dostatecznego uzasadnienia faktycznego ani społeczno-gospodarczego, co uzasadnia zajęcie stanowiska wyrażonego w niniejszej uchwale.